

Landsmeer, 3 oktober 2023

Betreft: het geluidsscherm A10 en het bespreken van de variantenstudie van Royal Haskoning aan de hand de bespreeknotitie in de commissievergadering van donderdag 12 oktober 2023.

Geachte leden van de gemeenteraad Landsmeer,

Met de bespreeknotitie "variantenstudie Geluidsscherm A10 Noord Landsmeer" informeert het college van B&W u over het onderzoek van Royal Haskoning naar mogelijke varianten voor verplaatsing c.q. vervanging en/of ophoging van geluidsschermen langs de A10 noord. Daarnaast geeft het college van B&W u een korte terugblik op het dossier.

Voordat we ingaan op de notitie, moeten we zeggen dat we blij zijn met de inzet van het college naar mogelijke oplossingen. Gedurende de afgelopen jaren hebben we namelijk sterk de indruk gekregen dat de gemeente zich niet verantwoordelijk voelde om het probleem van geluidsoverlast op te lossen. Lange tijd hebben we het gevoel gehad dat we door het college "aan het lijntje werden gehouden" en is de gemeenteraad onvolledig op de hoogte gesteld door het college, terwijl de problematiek voor de bewoners alleen maar is toegenomen.

Ons probleem is gelukkig nu bekend, de communicatie met de wethouder is nu goed, echter de bespreeknotitie vinden we teleurstellend. De bespreeknotitie bevat onjuistheden, onvolledige informatie en ontbreekt aan verantwoordelijkheid. Er wordt gesteld dat het aanpassen van de geluidswal een keuze is en een morele afweging, dit is niet juist. De gemeente Landsmeer is verantwoordelijk voor de realisatie van de gebrekkige geluidswal en is daarmee aansprakelijk voor de geluidsoverlast op onze woningen, afkomstig van de A10. Dit wordt tevens bevestigd in de brief van aannemer Heijmans aan de gemeente Landsmeer d.d. 4 oktober 2023.

Graag brengen we u volledig op de hoogte met deze aanvullende en corrigerende informatie, zodat de gemeenteraad in staat wordt gesteld om een goede afweging te maken.

1. Het college wijst in de bespreeknotitie op het feit dat er al een hogere waarde besluit is genomen in 2008. Echter dit hogere waarde besluit is komen te vervallen toen geluidsscherm was gerealiseerd. De tekst uit het besluit hogere waarde uit 2008 geeft aan "*.... onder de voorwaarde dat zij wordt ingetrokken op het moment dat er een geluidsscherm zal zijn gerealiseerd langs de A10 ter hoogte van de nieuw op te richten woningen te Luijendijk-Zuid. Dit geluidsscherm zal, tezamen met de huidige voorgenomen geluidwerende aanpassingen aan de woningen, alle woningen in het bestemmingplangebied Luijendijk-Zuid laten voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.*"
2. In de bespreeknotitie wordt een aantal maal gerefereerd aan een maximum van 53 dB. Dit is de maximaal toelaatbare geluidswaarde, een grens waarbij alleen bij uitzondering en met geluidbeperkende maatregelen (nieuwe) geluidgevoelige gebouwen kunnen worden toegestaan. Het uitgangspunt van de Wet Geluidhinder is de voorkeurswaarde van maximaal 48 dB. Uit alle besluiten blijkt dat dit het uitgangspunt is van de gemeente.
3. In het Bestemmingsplan Luijendijk-Zuid 2013 staat een geluidswal opgenomen over de volledige lengte van de opening (670 meter) en met een hoogte van 3,5 meter.
4. De geluidswal die is gerealiseerd wijkt af van zowel het hogere waarde besluit uit 2008 en het Bestemmingsplan uit 2013. De geluidswal is deels lager dan 3,5 meter (namelijk 2 meter) en niet aaneengesloten op de bestaande geluidswallen.
5. De onderliggende rapporten van de gerealiseerde geluidswal zijn gebaseerd op destijds al verouderde Reken en Meetvoorschrift Geluidshinder (2006 i.p.v. 2012). Deze rekenmethode had niet meer toegepast mogen worden en de aannames uit deze rapporten zijn achteraf onjuist gebleken.
6. De gemeente heeft bij het besluit tot realisatie van de geluidswal in 2016 geen nieuw of aangepast hogere waarde besluit genomen.
7. Gelijk na de oplevering van de geluidswal is door bewoners melding gedaan dat de geluidswal niet voldoet omdat de reductie nauwelijks merkbaar is.

8. Het onderzoek stelt dat “alleen bij de meest uitgebreide varianten (5 en 7) wordt bij twee woonblokken aan de westkant van de wijk een “beperkt waarneembare” geluidsreductie bereikt. Het onderzoek van BuroDb (2-7-2020) stelt *“door het dichten van het gat in het geluidsscherp neemt de geluidsbelasting bij de woningen in Lujendijk af tussen de 0 en maximaal 5 dB. Dit kan worden aangemerkt als een merkbaar (waarneembaar) en daarmee significant verschil.”* Daarmee zijn meerdere varianten, zowel variant 1 en 3 volgens bewoners ook realistische opties.
9. In de bespreeknotitie wijst het college van B&W op het onlangs aangelegde dubbellaags ZOAB. Echter is dit niet aangelegd ter hoogte van het stuk waar geen geluidswal staat. Het effect van het dubbellaags ZOAB op de woningen aan de westzijde van Lujendijk-Zuid is daarmee nihil en de geluidsoverlast is nog immer aanwezig. De wethouder is bekend met het ontbreken van het ZOAB en we vinden het opmerkelijk dat dit toch als relevant gegeven wordt gepresenteerd in de bespreeknotitie.
10. In de overwegingen wordt gesteld dat er naast de genoemde bedragen uit de variantenstudie €250k aan leges en onderzoeken moet worden betaald. Uit de kostencalculatie van Royal Haskoning blijkt dat deze kosten al zijn meegerekend. Deze komen in tegenstelling tot wat er in de bespreeknotitie wordt beweerd niet nog eens bovenop de gepresenteerde kosten. Het realiseren van het scherm wordt met deze onjuiste aanname onterecht duurder geschat in de bespreeknotitie (dit punt is inmiddels aangepast in een herziende bespreeknotitie).
11. In de overwegingen wordt aangegeven dat de jaarlijkse afschrijvingskosten kunnen oplopen tot 320k per jaar. Dit schetst echter alleen de duurste variant. Variant 3 geeft ook een significante waarneembare geluidsreductie en heeft een afschrijvingslast van 70-80k per jaar, waarbij wellicht nog in samenwerking met Rijkswaterstaat naar optimalisatie van kosten kan worden gekeken.

Bovenstaande punten is een reactie op de bespreeknotitie. Ons dossier van de laatste zes jaar omvat nog meer informatie, om die reden hebben wij nog twee stukken in de bijlage toegevoegd:

- de tekst van het inspreken in de gemeenteraad d.d. 13 maart 2023
- onze zienswijze op het ontwerpbesluit hogere waarde geluidhinder d.d. 12 juni 2022.

Tot slot willen we u nogmaals op het hart drukken dat de geluidsoverlast te groot is, evenals de hierdoor ontstane gezondheidsproblemen. De verantwoordelijkheid voor de oplossing ligt bij de gemeente Landsmeer en wij gaan ervan uit dat de gemeente eindelijk de stap neemt om een structurele oplossing te realiseren in de vorm van een aangepaste geluidswal.

Met vriendelijke groet,

De bewoners van Lujendijk -Zuid

Meer informatie:

[BuroDb Akoestisch onderzoek wegverkeer 2 juli 2020](#)

[BuroDb onderzoek geluidswering gevels Lujendijk Zuid 16 juli 2020](#)