



INSPREEKTEKST GEMEENTE LANDSMEER 22-10-2020 **Dorpsraad Ilpendam - Melvin Broekaart**

Geacht college / Geachte raad,

Dit is de tweede keer in korte tijd dat Dorpsraad Ilpendam in Landsmeer komt inspreken over het pontje bij Ilpendam. Collega Dorpsraadlid Josine van den Berg, die vorige keer het woord voerde, is nu in Waterland, waar het onderwerp net als hier aan bod zal komen. Ook René Tump en Vera Aikens zijn daar.

Er is ontzettend veel gebeurd sindsdien.

De meest positieve ontwikkeling stond *vanochtend* in de krant en zal u niet zijn ontgaan: de vervoerregio wil een substantieel deel van de kosten van de exploitatie subsidiëren; 70 tot 90% lezen wij.

Dat is in een woord: geweldig.

Maar helaas kunt u nog niet allemaal opgelucht ademhalen en het pontje helemaal uit de begroting voor komend jaar schrappen.

U hebt, naar ik aanneem, allemaal kennisgenomen van de brandbrieven van schipper Vera Aikens. Zij heeft eerst wethouders Heinrichs en Ten Have (die inmiddels is afgetreden) en gisteren ook u erop gewezen dat er praktische en prangende problemen ontstaan door het beëindigen van de huidige exploitatie-overeenkomst terwijl een nieuwe ontbreekt. Zij heeft uitgelegd waarom er geen tijd is rustig de uitkomst van gesprekken met andere overheden af te wachten. Hierbij doelend op onder andere aflopende verzekeringspolissen en energie leverantie afspraken.

De druk die er nu is, was overigens niet nodig geweest. De huidige overeenkomst is al in februari opgezegd. Februari, 9 maanden geleden! Maar dat terzijde.



Onverzekerd varen is geen optie. Varen zonder stroom lukt niet. En dan hebben we het nog niet eens over varen zonder schippers die over de juiste papieren beschikken.

Een nieuwe exploitant kan pas een verzekering en andere contracten afsluiten en mensen gaan werven als er een nieuwe overeenkomst is. Maar op dit moment is er zelfs nog niet een begin van een aanbesteding. Tot nu toe had iedereen het te druk met overleggen.

Als de gemeenten Landsmeer en Waterland niet nu hun verantwoordelijkheid nemen, komt het pontje stil te liggen op 1 januari aanstaande met alle gevolgen van dien, waaronder potentiële schadeclaims -van inwoners die afhankelijk zijn van deze verbinding - waarbij de exploitatiekosten in het niet vallen (daarover informeert Tump vanavond de Waterlandse raad, hetgeen u uiteraard kunt terugkijken via omroep Pim).

Van Den Berg heeft u de vorige keer op het bestaan geweest van een uitspraak van de Raad van State uit 2007. Daaruit blijkt dat de exploitatie aanvankelijk een Rijksaangelegenheid was, die op grond van een overeenkomst uit 1958 is overgedragen aan de gemeente IJpendam - nu Waterland en Landsmeer.

Uw wethouder, Heinrichs, wist dat heel goed, blijkens stukken die de Dorpsraad heeft ontvangen van een ondernemer die ze op basis van de Wet openbaarheid bestuur heeft opgevraagd.

Mevrouw Van de Weijenberg uit Waterland was er evenwel – ten onrechte – van overtuigd dat uit die uitspraak zou blijken dat de provincie de verplichting zou hebben. Op enig moment, zo blijkt uit de WOB-stukken, is, zonder dat daar kennelijk juridische advisering aan vooraf is gegaan, dat standpunt door Heinrichs overgenomen.

Maar hij had het goed: de provincie is niet verplicht de exploitatie over te nemen of daaraan bij te dragen. Natuurlijk kan de provincie gevraagd worden bij te dragen op vrijwillige basis, en het is ook heel mooi dat ons geluiden bereiken van de strekking dat dat gaat gebeuren, maar een verplichting zoals die Van de Weijenberg zag, is er niet.



Zij heeft het echt bij het verkeerde eind waar zij zegt dat uit de uitspraak volgt dat degene die het kanaal heeft aangelegd, verplicht is de oeververbinding in stand te houden. Dat was aanvankelijk zo, maar daar heeft de overeenkomst uit 1958 verandering in gebracht.

Het zal dan ook niet voor niets zijn dat het de gemeenten Landsmeer en Waterland waren die de afgelopen 13 jaar, de jaren *volgend* op de uitspraak van de raad van State, de kosten hebben gedragen. Als die uitspraak zo duidelijk in een andere richting had gewezen, waarom was het dan niet de provincie die deze jaarlijks terugkerende rekening voldeed?

De vraag stellen is 'm beantwoorden.

U zult wellicht denken: is het echt nog nodig hier weer over te beginnen nu we vanochtend zulk goed nieuws hebben gehoord?

Het antwoord is ja. Dat is, omdat NU actie nodig is om te voorkomen dat het pontje stil komt te liggen.

En zolang er geen andersluidende definitieve afspraken zijn, bent u verantwoordelijk. Samen met de gemeente Waterland.

De vervoerregio gaat geld ter beschikking stellen, maar gaat het niet regelen. Dat moet U dus doen.

U kunt dat wel doen in de wetenschap dat de druk op uw begroting substantieel lager zal zijn dan tot nu toe. Maar ik roep u met klem op uw verantwoordelijkheid te nemen en vanavond te beslissen dat er geld beschikbaar blijft en dat er op zeer korte termijn een aanbesteding wordt uitgeschreven zodat het pontje ook na 1 januari nog vaart.

Dank voor uw aandacht.
