

Onderwerp: notitie Bestuurlijke Toekomst gemeente Landsmeer

Datum 31-03-2021

Inspreekmogelijkheid burgers van Landsmeer in de BO sessie 1 april 2021

Geachte Raad en College van Burgemeester en Wethouders van Landsmeer,

Eindelijk weer eens de Bestuurlijke Toekomst op de agenda. Een kleine 7 jaar praten we over de ambtelijke kwetsbaarheid van onze gemeente en de financiële Malaise .

Als bedrijf was je inmiddels al lang failliet geweest.

Alles opgeteld heeft het bestuur en de raad, een paar miljoen euro uitgegeven, aan het volgen van een zelfverzonnen spoorboekje “De Bestuurlijke Toekomst”, tot nu toe zonder resultaat.

Uitgegeven aan extra lonen van bestuurders, onkostenvergoedingen, kosten extra ambtelijke capaciteit, de nodige onderzoeken, de vele vergaderingen, bijeenkomsten dorpsbewoners, opdracht voor een enquête, drukwerk, artikelen in de regionale krant.

verschillende referendumcommissies geïnstalleerd en uren uitbetaald, 3 x uitvoerig en zorgvuldig geschreven adviesrapporten van de commissie aan uren uitbetaald die vervolgens zijn genegeerd en bezwaarprocedures bij commissie beroep en bezwaar uitbetaald etc. etc.

Tijd en geld dat niet aan andere zaken besteed kon worden, zoals jeugdzorg, openbare veiligheid, verkeersveiligheid, handhaving, monumentenzorg, kinderspeelplaatsen, onkruidbestrijding, en subsidies aan verenigingen, om er maar een paar te noemen. Ons geld, belastinggeld. Terwijl wij (initiatiefnemers referendum) al 6 jaar lang roepen, dat een gemeenten als Waterland en Wormerland, laat staan Edam Volendam, helemaal niet op Landsmeer zitten te wachten. Het was al vanaf het begin zo duidelijk. En daarnaast de vraag of de inwoner van Landsmeer op deze gemeenten zaten te wachten, wij dachten van niet en wilde Amsterdam en Purmerend er vanaf het begin erbij betrekken. Daar hebben we al die jaren voor gestreden met nul op het rekest. Nu ligt er naar mijn idee een schijn-initiatief, voor de Bühne.

De raad van Landsmeer had toen alleen maar aan de raad van Waterland hoeven vragen “willen jullie Landsmeer als fusiepartner” en willen jullie het alsjeblieft op de raadsagenda zetten, zodat we weten waar we aan toe zijn”. Kosten gemeente Landsmeer: 1 uur ambtelijke tijd, 1 uur college tijd en 1 stuks postzegel of een aangetekende brief van € 8,50 . Stroperiger en duurder als nu kon niet.

Nee, Amsterdam mocht er vanaf het begin al niet bij. Amsterdam werd niet onderzocht. De werkgroep (mede Bonenkamp en Elfferich) had bedacht om omliggende dorpen op 1 hoop te gooien zodat het percentage voorstemmers hopelijk toch boven dat van Amsterdam zou uitstijgen, het ging toen nog om een ambtelijke fusie.

Bij een bestuurlijke fusie koos de Landsmeerder echter voor Amsterdam, die moest er in elk geval bij zitten en juist dit zinnetje werd anders geïnterpreteerd.

Ook bij de Provincie werd gezegd dat de Landsmeerder graag bij groen en kleine dorpen wilde. Niet werd gezegd dat een groot percentage eigenlijk vond dat zij te weinig info hadden als het ging om de Bestuurlijke Toekomst.

En dat de inwoners bij een bestuurlijke fusie voor Amsterdam koos.

Het samengaan met Amsterdam heb ik persoonlijk onderzocht, dit naar aanleiding van een krantenartikel van oud Burgemeester vd Stoel. De Burgemeester van Amsterdam mevrouw Halsema heeft zeer snel een reactie gestuurd, waarin zij stelt dat er medewerking is geweest en onderzoek is gepleegd (SWOT) maar dat de raad van Landsmeer anders koos. En in dezelfde brief werd gesteld dat wij Landsmeeders niet bang hoeven te zijn voor bebouwing in onze natuurgebieden en weilanden, omdat Amsterdam daar afspraken over heeft gemaakt en dit vastligt, dat zo iets niet gebeurt.

Toch wordt deze informatie, terwijl ik die aan de raad en bestuur heb doorgespeeld, zie bijlage, niet in deze notie meegenomen. Jaren geleden hebben we al Amsterdam benaderen en waarom zou Amsterdam er nu wel op tegen zijn, wij zijn toch geen bedreiging voor Amsterdam?

Ik moet zeggen de timing om juist **nu** Amsterdam te gaan onderzoeken is subliem gekozen. Mevrouw Mandy Elfferich onze wethouder wil nog steeds het liefst een samenwerking met alleen Oostzaan en zo was het al vanaf het begin. Alle peilen zijn daarop gericht.

Samen met de heer Bonenkamp (nu wethouder in Oostzaan) werd tijdens het proces Bestuurlijke Toekomst, niemand ontzien ten behoeven van eigen carrière, als wethouder en misschien straks wel als Burgemeester. Ik heb jaren met deze 2 mensen in de werkgroep Bestuurlijke Toekomst gezeten en er was absoluut geen ruimte voor raadsleden met een tegengeluid! Ik heb het proces als zeer sturend en weinig democratisch ervaren.

En laten we eerlijk zijn, de carrière van beide huidige wethouders, is ook het meest gewaarborgd als we fuseren met Oostzaan. Maar eerst worden we bang gemaakt dat Purmerend de beste keuze zou zijn.

De meerderheid van de Landsmeerder wil helemaal niet naar Purmerend en u weet dat best wethouder Elfferich.

Ik kan me niet aan het idee onttrekken dat de weerstand die u als D66er, al ruim 5 jaar heeft om tegen een referendum te zijn en het schofferen van eigen burgers, toch ergens vandaan moet komen.

Het misbruiken van de uitslag van de enquête en het structureel volhouden dat “de Landsmeerder” toch echt voor groene kleine pittoreske dorpjes gaat, is geraffineerd.

Nu weer in de tabel op blz 7 van de Notitie Bestuurlijke Toekomst wordt de inhoud opnieuw gekleurd weergegeven. Bedrijfsleven en burgers schijnen een plusje te krijgen als we voor Purmerend kiezen en naar Amsterdam 2 minnetjes.

Waarop zijn de gevolgen gebaseerd, niet op de OZB want dan zou Amsterdam een dubbele + moeten krijgen, niet op de subsidie voor zonnepanelen, niet op de hoogte van subsidie innovatie, kunst en cultuur, meer geld aan scholen voor o.a. zwemlessen, verhoging van salaris Landsmeerse ambtenaren als er gekozen wordt voor Amsterdam.

Subsidie en begeleiding voor ondernemers als zij personeel in dienst nemen met een beperking en ga zo maar door. We zullen het ook niet merken aan de aanrijtijd van Brandweer en ziekenauto vergeleken de zelfstandige dorpen.

Constant bang gemaakt worden voor het moeten ontvlechten van samenwerkingsverbanden, dat is toch niet meer van deze tijd!

Je sluit geen levenslange samenwerkingsverbanden af. Als we in 2026 overstappen betekend het dat we er 12 jaar over hebben gedaan. Het ontvlechten had in het proces meegenomen moeten worden.

We hadden al lang in het nieuwe samenwerkingscontract moeten opgenomen dat er een korter samenwerkingsperiode moest worden vastgelegd ivm het op handen zijnde fusiebesluit. Korte samenwerkingsverbanden, opzeggen en beëindigen van samenwerkingsverbanden en nieuwe afsluiten in de gemeente Amsterdam, had allemaal gekund als men voor een referendum was geweest en de uitslag had aanvaard ipv na 7 jaar met lege handen staan.

Er zijn ooit samenwerkingsverbanden gelegd met Hoorn, Waterland en Zaandam, hoe de mensen daar met het openbaarvervoer moesten komen, speelde blijkbaar geen rol. De contacten voor samenwerkingsverbanden werden gelegd via de Gemeentesecretaris. Wat moesten wij in godsnaam als Landsmeer in Hoorn? En waarom onze urgentieverklaring in Zaandam aanvragen. Terwijl Amsterdam binnen 15 minuten met een goede verbinding bereikbaar is.

De stad werd door bestuurders en raadsleden altijd al als een bedreiging gezien. De weerzin kwam misschien door de angst, vanwege uw eigen positie.

Hoe groot acht u de kans, dat u als raadslid terug komt als u voor Amsterdam zou kiezen van 0 tot 10

Hoe groot acht u de kans om als raadslid terug te keren als u voor Purmerend kiest van 0 tot 10 ?

En hoe groot acht u de kans dat u als raadslid terug komt als u voor Oostzaan kiest van 0 tot 10?

Hoe groot acht u de kans dat u als wethouder terug komt als u voor A'dam kiest van 0 tot 10

Hoe groot acht u de kans om als wethouder terug te keren als u voor Purmerend kiest van 0 tot 10 ?

En hoe groot acht u de kans dat u als wethouder terug komt als u voor Oostzaan kiest van 0 tot 10?

Als u antwoord van de eerste 2 vragen (kolom raadslid/kolom wethouder) lager is dan een 5 , zou er dan sprake kunnen zijn van belangenverstrengeling? En als de onderste vraag over Oostzaan nu hoger scoort dan een 5

Zou er dan sprake kunnen zijn dat u met een andere bril naar een keuze kijkt en niet geheel neutraal bent in deze? Zou het een verklaring kunnen zijn waarom u 3 keer het advies van de referendumcommissie niet opvolgt? En willekeurig met uw eigen verordening omgaat?

Ontvlechttingskosten kunnen door de stad gedragen worden, de provincie kan hier ook aan bijdragen, zij hebben van Het Rijk de taak gekregen om gemeenten samen te voegen en daar is budget voor.

STOP MET BANG MAKEN, STOP MET VERKEERDE OF EENZIJDIGE BERICHTGEVINGEN, STOP MET HET MISBRUIKEN VAN DE ENQUETE.

Daar staat namelijk ook in dat de inwoners van Landsmeer het helemaal niet zo belangrijk vinden dat er korte lijnen zijn met de gemeente (raad en bestuur) zij vinden groen belangrijk, het Dorpse en het verenigingsleven in standhouden. Laat dat nu bij Amsterdam in betere handen zijn dan bij de dorpen zelf, die chronisch geldgebrek hebben.

Waar nota bene de Provincie de dorpen op de vingers moet tikken in verband met hun bouwdrift in het groen! Dit om geld te genereren voor de lege portemonnee.

Zoals u weet zijn de indieners waarvan ik er 1 van ben, nog steeds in afwachting van een datum van ons ingediende Beroep bij de rechtbank. De reden hiervoor is dat u als raad opnieuw het advies van een onafhankelijke Commissie naast u neer heeft gelegd. U geeft de indieners geen de kans om een referendum aan te vragen.

Terwijl u eigenlijk heeft ingestemd, want zo schrijft de referendumcommissie, “volksraadpleging is synoniem voor referendum”. Maar u bedoelde met volksraadpleging opnieuw wijkgesprekken, opnieuw een enquête, pop up in het winkelcentrum. Vervolgens weigert u om uw eigen raadsvoorstel met onderwerp volksraadpleging Bestuurlijke Toekomst uit te voeren.

Mijn vraag aan de raad daarom is, “waar bent u nu mee bezig?”

Heeft u niet geleerd van de vorige 6 jaar en gaat u opnieuw geld over de balk smijten door het college akkoord te geven om Purmerend en Amsterdam te onderzoeken, zonder dat u eerst uw eigen raadsbesluit over dit onderwerp ten uitvoer brengt?

En ook weer zonder dat u een wensenlijst meegeeft aan het college. Waarom gaat u er nog steeds niet inhoudelijk op in? **Wat wil u bij een fusie?** Peilen toch? Over onderwerpen die voor u inwoners van groot belang zijn. In ieder geval lijkt met dat het behouden van ons zwembad De Breek daarbij hoort, geld voor een dorpsraad met enige zeggenschap, goed openbaar vervoer, geld voor ons verenigingsleven, hulp bij verkeersproblematiek Het Lint en geen windturbines langs onze huidige gemeentegrens, geen betaald parkeren, geen woningen in onze natuurgebieden en zo kunt er nog vast wel een paar bedenken.

U blijft 7 jaar zoeken naar een partner om te fuseren en ik zoek al 7 jaar naar een antwoord waarom u het referendum, blijft weigeren als participatiemiddel. Weigeren, zelfs als D66 wethouder en misschien ook nog wel met een D66 burgemeester, zou een grote politieke dwaling zijn.

Afzender: Debby Mulder Damme

Geboren en getogen Landsmeerse

Hart voor het dorp. Hart voor het Dorpse karakter.

Bewaker van groen. Beschermmer van monumenten.

Al 35 jaar bezig met het gevaar op Het Lint en verkeersoverlast in het algemeen

Voorzitter van Stichting Breekbouw Mooibouw (tegen flats aan de breek en tegen hoogbouw in het algemeen)

Bijlage 1 Aan het college van B&W te Amsterdam, Landsmeer 26-11-2018

Betreft: vraag met betrekking tot samenwerking Landsmeer/Amsterdam

Bijlage 2

Het antwoord van de gemeente Amsterdam mbt onderzoek samenwerking gemeente Landsmeer