

Ik ben Heidi Bouhleh, voorzitter SP afdeling Landsmeer.

Voorzitter, wij zijn blij dat de gemeente markante, herkenbare panden in Landsmeer wil beschermen. Ik had dan ook graag een pluim gegeven voor het stuk “Beleidsuitgangspunten Monumenten”.

Maar: bij de punten verplichte aanwijzing, subsidieregeling, communicatie en duurzaamheid gaat het mis.

Bij communicatie staat in het raadsvoorstel n.v.t., helaas heeft men dat wel heel letterlijk opgevat. Enkele bewoners kwamen er pas door het starten van onze petitie begin deze maand achter dat hun pand een beoogd gemeentelijk monumentaal pand gaat worden.

Voorzitter, met communicatie valt en staat alles, vooraf communiceren i.p.v. aanwijzen. Het had een hoop kwaad bloed gescheeld.

Leg vooraf uit waarom het beoogde pand de status verdient van “gemeentelijk monument”. Zorg daarnaast ook voor een evenredige onderhoudssubsidie. In het beleidsstuk wordt al gerefereerd aan de extra kosten en beperkingen voor de eigenaren van het pand. Verbouwingen en aanpassingen worden vergunning plichtig.

Van eigenaren wordt verwacht dat zij de monumentale waarde van hun pand in stand houden, dat brengt hogere onderhoudskosten met zich mee. In sommige gevallen moet er een ambachtsman aan te pas komen om de boel te repareren of moeten er oude materialen worden vervangen die nou net niet te koop zijn bij de bouwmarkt. Ook het isoleren/ energiezuinig maken van monumentale panden heeft veel voeten in de aarde. Je kan bijvoorbeeld niet zomaar dubbel glas plaatsen, daar is speciaal monumentenglas voor ontwikkeld, maar daar hangt wel een kostenplaatje aan. De overheid heeft uitgesproken dat panden verduurzaamd moeten worden. Echter zien we in het raadsvoorstel wederom bij duurzaamheid n.v.t. staan. Hoezo hoeft hier niet over nagedacht te worden? Laten we het probleem bij de eigenaar of dient men dit te doen van de onderhoudssubsidie?

Volgens het beleidsstuk verleent de gemeente een maximaal subsidiebedrag van € 3000,- per beoogd gemeentelijk monument per jaar met een maximum van 6 aanvragen per jaar. Iedere eigenaar kan één keer per beleidsperiode aanspraak maken op de subsidie. Als alle 35 beoogde eigenaren aanspraak maken op de subsidie zijn ze één keer in de zes jaar aan de beurt. Dit wetende, hoe realistisch is dan het bedrag van € 3000,-?

De SP vraagt zich af welke keuzes er liggen onder de verdeling van het beschikbare geld. Een bewoner kan maximaal dus 3000 euro krijgen, maar voor vergaderingen van de monumentencommissie wordt jaarlijks € 4500,- begroot, dit is een kwart van de begrote onderhoudssubsidie. Tevens is er een aantal jaren € 16.250,- begroot voor juridische zaken en proceskosten.

Uiteraard moet een monumentencommissie goed zijn werk kunnen doen. Maar om hen 900 euro per persoon te geven voor het bijwonen van 10 vergaderingen? En dan die juridische zaken en proceskosten: u verwacht hiervoor ruim 16000 euro nodig te hebben. Verwacht u dat bewoners zich allemaal tegen u keren omdat ze ervan balen in een monumentaal pand te wonen? Of voelt u wel een beetje aan dat zij liever eerder hiervan op de hoogte waren geweest? Ik denk dat overleg vooraf tot meer overeenstemming had geleid waardoor er meer geld overblijft voor een ruimhartiger subsidie. Op deze manier komt het geld dáár terecht waarvoor het bedoeld is: in het behoud van ons historisch stadsgezicht!

Ik rond mijn verhaal af, voorzitter.

De SP vraagt zich af waarom er op deze manier gehandeld is. Waarom wordt er over de hoofden heen gesproken en worden mensen niet betrokken? Er zijn toch mooiere manieren om de democratie uit te dragen?

Onze petitie is inmiddels bijna 400 keer ondertekend en deze wil ik dan ook aanbieden aan wethouder Henrich.