

Technische Vragen (art.52 RvO)		
Naam vragensteller(s):	Lars Wijdoogen	
Onderwerp:	Stichting Knooppunt Rijk-Regio's	
Datum CV/TA	10-09-2026	
Agendapunt CV/TA	6.2	
Beantwoording:	Schriftelijk	
Mag de beantwoording gedeeld worden met de raad?	Ja	
Datum indiening bij griffie (uiterlijk maandag voor 12:00 uur, voorafgaand CV/TA)	06-09-2026	
Datum verzending griffie aan college voor beantwoording (uiterlijk donderdag voor 12:00, voorafgaand CV/TA)	07-09-2026	
Vragen		
1. In de brief staat dat de veiligheidsregio's en het ministerie van Justitie en Veiligheid gezamenlijk gaan sturen en toezicht houden op KCR2. Hoe wordt deze zeggenschap en dit toezicht concreet geregeld, en welke invloed houden de afzonderlijke veiligheidsregio's daarop? 2. Er wordt aangegeven dat KCR2 geen besluiten neemt en geen eigen bevoegdheden krijgt in de crisisaanpak. Hoe wordt juridisch en organisatorisch gewaarborgd dat KCR2 in de praktijk ook daadwerkelijk een ondersteunende en faciliterende rol houdt en niet alsnog een sturende rol krijgt? 3. In de brief staat dat KCR2 wordt ingericht als een rechtspersoon met een wettelijke taak. Wat betekent deze juridische vorm concreet voor de bevoegdheden, verantwoordelijkheden en democratische controle? En welke mogelijkheden houden gemeenten en veiligheidsregio's om in de toekomst invloed uit te oefenen op de taken van KCR2? 4. De raad wordt gevraagd geen wensen en bedenkingen in te dienen, terwijl in de brief staat dat belangrijke onderdelen, zoals de wijze waarop met transparantie en openbaarmaking onder de Wet open overheid (Woo) wordt omgegaan, nog nader worden uitgewerkt. Betekent het besluit om geen wensen en bedenkingen in te dienen dat de raad ook instemt met deze nog uit te werken onderdelen? 5. De brief stelt dat de gegevens van de veiligheidsregio's eigendom blijven van de veiligheidsregio's en alleen voor gezamenlijke crisiscoördinatie worden gebruikt. Welke afspraken en beveiligingsmaatregelen zorgen ervoor dat deze gegevens niet zonder toestemming voor andere doeleinden worden gebruikt of bij onbevoegden terechtkomen? 6. De manier waarop KCR2 met transparantie en de Woo omgaat, moet nog verder worden uitgewerkt. Wie wordt straks verantwoordelijk voor de afhandeling van een Woo-verzoek over informatie die binnen KCR2 wordt verwerkt, KCR2 zelf of de betrokken veiligheidsregio? En hoe wordt voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat?		

7. De werkzaamheden van KCR2 worden volgens het raadsvoorstel bekostigd uit bestaande middelen van de veiligheidsregio's en leiden op dit moment niet tot een aanvullende bijdrage van gemeenten. Wie draagt het financiële risico als KCR2 in de toekomst te maken krijgt met grote extra kosten, bijvoorbeeld voor ICT, beveiliging of structureel hogere personeelskosten? Kan dit uiteindelijk toch leiden tot een hogere bijdrage van veiligheidsregio's en daarmee indirect tot hogere gemeentelijke kosten?
8. De oprichting van de stichting moet onder andere de continuïteit van KCR2 borgen. Welke afspraken zijn er gemaakt om ervoor te zorgen dat KCR2 ook beschikbaar blijft bij een grote ICT-storing, cyberincident of stroomstoring? Is er bijvoorbeeld een uitwijkvoorziening en zijn hierover concrete continuïteitsafspraken gemaakt?

Antwoord

Datum beantwoording: dag-maand-jaar

Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief).

(Sla het document op als: <beantwoording college + bestaande documentnaam>)